

ZAPISNIK
SKUPŠČINE FOTOGRAFSKE ZVEZE SLOVENIJE
Ljubljana, 15. 3. 2013

Skupščina se je začela ob 17.40, ko je bilo od 32 polnopravnih članov FZS prisotnih 28 predstavnikov društev (87,5%). Pred volitvami se je skupščini pridružil še predstavnik enega člana FZS. Seznam prisotnih s pooblastili je priložen originalu zapisnika v arhivu.

Skupščino je odprl podpredsednik FZS g. Vitomir Pretnar, ki je pozdravil vse prisotne in predlagal naslednje organe skupščine:

- delovno predsedstvo - Niko Sladič (delovni predsednik), Elica Tavčar in Janez Kukec Mezek (zapisnikar)
- overitelja zapisnika - Ivan Borko in Klemen Brumec
- volilna komisija - Vasja Doberlet, Marjan Debelak in Franc Ferjan

Organi skupščine so bili izglasovani soglasno.

1. Pozdrav direktorja Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti

Po izvolitvi organov skupščine je podpredsednik FZS dal besedo mag. Igorju Teršarju, direktorju Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti (JSKD), v prostorih katerega je potekala skupščina FZS.

Mag. Teršar je pozdravil vse prisotne, se jim zahvalil za delo fotografskih društev in opozoril na težave kulturnih ljubiteljskih društev. Predstavil je predlog JSKD za pripravo posebnega zakona o kulturnih ljubiteljskih društvih, v zvezi s katerim bodo v letošnjem letu po Sloveniji potekale okrogle mize z naslovom Društvena kultura in ekonomska kriza. Skupščini je zaželel uspešno delo.

3. Potrditev dnevnega reda skupščine

Po pozdravnem nagovoru je vodenje skupščine prevzel delovni predsednik, ki je najprej ugotovil, da je skupščina dve točki dnevnega reda že izvedla, zato je prešel k tretji točki dnevnega reda in prebral predlagani dnevni red skupščine in predlagal, da se razprava in sprejem poročil (6. točka dnevnega reda iz vabila na skupščino) izvede ob vsakem poročilu posebej:

1. pozdrav direktorja Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti
2. izvolitev organov skupščine
3. potrditev dnevnega reda skupščine
4. poročila
 - 4.1. poročilo predsednika FZS
 - 4.2. finančno poročilo
 - 4.3. poročilo predsednika nadzornega odbora
 - 4.4. poročilo pooblaščenca za stike s FIAP
 - 4.5. poročilo predsednika umetniškega sveta
 - 4.6. poročilo predsednika častnega razsodišča
 - 4.7. poročilo o dejavnosti Kabineta slovenske fotografije
5. poslovno poročilo FZS za leto 2012
6. volitve organov FZS
 - 6.1. razrešitev vodstva FZS
 - 6.2. predstavitev kandidatne liste
 - 6.3. predstavitev kandidatov za predsednika FZS

- 6.4. volitve
- 7. razprava in sprejem sprememb Statuta FZS
- 8. razno

Po tem je delovni predsednik predlagani dnevni red dal v razpravo in potrditev. Prisotni so predlagali eno spremembo dnevnega reda in eno dodatno točko:

Predstavniki Fotografskega društva Jesenice (FD Jesenice) g. Bogdan Bricelj je predlagal, da skupščina najprej obravnava spremembe statuta (7. točka), nato pa izvede volitve organov FZS, saj je po njegovem mnenju zaradi več kandidatov za člane umetniškega sveta iz nekaterih klubov možno, da bi posamezen klub dobil prevlado v tem organu. Predsedujoči je razložil, da so predlagane le nekatere spremembe statuta, ki pomenijo nujno uskladitev tega akta z Zakonom o društvih in odločitve o novem sedežu zveze, ki pa je pogojen z volitvami in izvolitvijo predsednika FZS, zato zamenjava teh dveh točk dnevnega reda ni možna.

Predstavniki Foto kluba Anton Ažbe Škofja Loka (FKAA) g. Peter Pokorn st. pa je predlagal, da se dnevnemu redu doda še ena točka, in sicer podelitev nagrad Janeza Puharja. Predsedujoči je opozoril, da v skladu s Pravilnikom o podelitvi nagrade Janeza Puharja te nagrade podeljuje skupščina FZS, vendar na predlog izvršilnega odbora, ki pa takega predloga skupščini ni poslal. G. Pokorn je pojasnil, da je FKAA že pred dvema letoma izvršilnemu odboru poslal predlog za podelitev te nagrade uglednemu slovenskemu fotografu Ediju Šelhausu in izjemnemu strokovnjaku in zgodovinarju mag. Mirku Kambiču, kar je izvršilni odbor na svoji seji 30. 3. 2011 sprejel in sklenil, da predlaga skupščini podelitev teh nagrad, vendar izvršilni odbor, kljub njegovim opozorilom, v pripravi te skupščine predlogov ni uvrstil na dnevni red. Ker je v tem času Edi Šelhaus že umrl, predlog za podelitev te nagrade ni več smiseln, vsekakor pa bi bila upravičena podelitev nagrade mag. Kambiču. Predsedujoči je ponovno opozoril, da ta skupščina od izvršilnega odbora ni dobila nobenega predloga za podelitev nagrad in da zato o taki podelitvi ne more odločati. Ker je g. Pokorn vztrajal na uvrstitvi te točke v dnevni red, je predsedujoči zaključil z razpravo o tem predlogu, pred tem pa še priporočil bodočemu vodstvu FZS, da čim hitreje uredi vprašanja v zvezi s podelitvijo predlaganih nagrad Janeza Puharja.

Ker drugih predlogov za spremembo dnevnega reda skupščine ni bilo, je predsedujoči zgornji dnevni red dal na glasovanje.

Dnevni red je bil sprejet s 26 glasovi ZA in 2 glasovoma proti.

4. Poročila

4.1. Poročilo predsednika FZS

Predsednik FZS je poročilo zaradi svoje odsotnosti posredoval v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

Ker na poročilo ni bilo posebnih pripomb, razen pripombe, da je zelo nedorečeno, je predsedujoči dal to poročilo na glasovanje.

Poročilo predsednika FZS je bilo sprejeto s 26 glasovi ZA, 1 vzdržanim in 1 proti.

4.2. Finančno poročilo

Predsedujoči je prisotne predstavnike obvestil, da finančno poročilo še ni bilo pripravljeno in da ga zato ni mogoče obravnavati. Naloga novega vodstva in novega sklica skupščine bo zato sprejem tega poročila.

4.3. Poročilo predsednika nadzornega odbora

Predsednik nadzornega odbora g. Janez Kramar je poročilo tega organa pripravil v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

V kratki predstavitvi poročila je povedal, da je nadzorni odbor spremljal in pregledal poslovanje FZS v tem mandatu in pogosto zelo kritično opozarjal na nekatere pomanjkljivosti. Posebej je poudaril, da je nadzorni odbor pregledal finančno poslovanje tudi za leto 2012 in ni odkril nobenih nepravilnosti.

Po krajši razpravi je predsedujoči dal poročilo na glasovanje.

Poročilo nadzornega odbora je bilo sprejeto s 27 glasovi ZA in 1 vzdržanim.

4.4. Poročilo pooblaščenca za stike s FIAP

Pooblaščenec za stike s FIAP g. Vasja Doberlet je poročilo pripravil v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

V predstavitvi poročila je posebej poudaril problem z udeležbo FZS na bienalnih razstavah FIAP, za katere zaradi slabe odzivnosti društev članov FZS zelo težko dobi ustrezne fotografije za pripravo kolekcije. Za izboljšanje tega stanja predlaga, da bi se počasi naredil določen fond fotografij iz nagrajenih fotografij slovenskih avtorjev.

V razpravi na to poročilo je sodelovalo več prisotnih predstavnikov klubov:

Predstavniki FCAA g. Pokorn je pripomnil, da ne dobiva obvestil o pogojih za FIAP bienalne razstave in da v poročilu pooblaščenca manjka podatek, da je g. Doberlet že dvakrat kandidiral za predsedstvo FIAP, o čemer pa člani FZS naj ne bi bilo obveščeni.

Predsednik nadzornega odbora g. Kramar je v zvezi s to pripombo omenil, da organi FZS v zadnjem obdobju niso delovali, postopke pa je bilo potrebno peljati dalje, četudi včasih s slabšim obveščanjem članstva FZS.

Predstavniki FD Jesenice g. Bricelj je pohvalil delo g. Doberleta in poudaril, da je bil to edini del FZS ki je v tem mandatu ves čas dobro deloval.

Po razpravi je predsedujoči dal poročilo na glasovanje.

Poročilo pooblaščenca za stike s FIAP je bilo sprejeto s 27 glasovi ZA in 1 proti.

4.5. Poročilo umetniškega sveta

Predsednik umetniškega sveta g. Stojan Kerbler je poročilo tega organa pripravil v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

V razpravi na poročilo je bilo izpostavljeno:

Predstavniki FCAA g. Pokorn je pohvalil poročilo.

Predstavniki FD Jesenice g. Bricelj je ocenil, da so v poročilu zelo korektno in dobro napisani pogoji za pridobitev razstavljaljskih naslovov, da pa je bilo to žal napisano šele ob koncu mandata tega umetniškega sveta. Posebej je poudaril, da so obrazložitve odločitev umetniškega sveta zelo skope, kar ni prav, saj je funkcija umetniškega sveta tudi izobraževalna in vzgojna. G. Bricelj je prav tako poudaril, da je neobveščanje o razlogih za zavrnitev naziva v nasprotju s predpisanim obrazcem.

Predsednik nadzornega odbora, ki je bil prisoten na vseh sejah umetniškega sveta, je ocenil, da je umetniški svet svoje delo opravljal zelo korektno, kar je potrdil tudi podpredsednik FZS g. Pretnar.

Po razpravi je predsedujoči dal poročilo na glasovanje.

Poročilo umetniškega sveta je bilo sprejeto soglasno (z 28 glasovi ZA).

4.6. Poročilo častnega razsodišča

Predsednik častnega razsodišča g. Mihael Kersnik je poročilo tega organa pripravil v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

Ker razprave ni bilo, je predsedujoči dal poročilo na glasovanje.

Poročilo častnega razsodišča je bilo sprejeto soglasno (z 28 glasovi ZA).

4.7. Poročilo o dejavnosti Kabineta slovenske fotografije

Poročilo o dejavnosti Kabineta slovenske fotografije je pripravil g. Niko Sladič v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

G. Sladič je v kratki predstavitvi poročila ponovil predlog, da bi se kolekcije fotografij, ki jih je umetniški svet v postopku podelitve razstavljalvskega naslova MF FZS (mojster fotografije) ocenil za kakovostne, zbirale v kolekciji Kabineta slovenske fotografije, kjer bi se jih sistemsko katalogiziralo.

V razpravi je predstavnik Društva Relik Trbovlje g. Vukašin Šobot omenil, da smo člani FZS preslabo obveščeni o aktivnostih Kabineta slovenske fotografije in v teh aktivnostih slabo sodelujejo, razen mogoče društev v okolici Kranja. Podprl je predlog o zbiranju kolekcij fotografij in predlagal, da Kabinet pripravi stalno zbirko (razstavo), ki naj nato potuje po Sloveniji.

Po razpravi je predsedujoči dal poročilo na glasovanje.

Poročilo o dejavnosti Kabineta slovenske fotografije je bilo sprejeto soglasno (z 28 glasovi ZA).

5. Poslovno poročilo FZS za leto 2012

Poslovno poročilo FZS za leto 2012 je bilo pripravljeno v pisni obliki in je priloženo zapisniku v arhivu, poslano pa je bilo vsem članom skupaj z vabilom.

V razpravi je predstavnik FD Jesenice g. Bricelj ocenil, da v poročilo manjka precej podatkov o tem, česa vodstvo FZS ni naredilo v zadnjih letih.

Podpredsednik g. Pretnar je predstavil svoje delo v zvezi z ocenjevanjem za tekmovanje za najboljši klub, razstavljalca in fotografijo, pri čemer je poudaril, da je podatke zbral in ustrezno pripravil poročilo, ki ga je posredoval izvršilnemu odboru, kjer pa so ta poročila ostala, saj tudi skupščina v preteklih dveh ali treh letih ni bila sklicana.

Predstavnica FD Goga Zagorje ob Savi ga. Tina M Šobot se je za pomoč društvu zahvalila tajnici FZS ge. Elici Tavčar.

Janez Kukec Mezek je pojasnil način priprave Poslovnega poročila in posebej poudaril, da gre za dokument, ki ga AJ PES objavi in je dostopen vsem, kar je v preteklosti že povzročilo težave nekaterim našim članom. Zato je to poročilo sestavljeno kar se da nevtrarno.

Po razpravi je predsedujoči dal poslovno poročilo na glasovanje.

Poslovno poročilo je bilo sprejeto s 27 glasovi ZA in 1 proti.

6. Volitve organov

6.1. Razrešitev vodstva FZS

Ker skupščini v obravnavo in sprejem ni bilo predloženo finančno poročilo (glej točko 4.2.), se je pojavilo vprašanje, ali se vodstvo FZS lahko razreši ali ne. Razvila se je zelo živahna razprava, v kateri so sodelovali skoraj vsi prisotni predstavniki članov FZS, od katerih so bili nekateri odločno mnenja, da razrešitev ni možna (g. Pokorn...), drugim se je bolj postavljalo vprašanje, kaj razrešitev ali zavrnitev razrešitve pomeni za obstoječe zelo slabo stanje v FZS (g. Strahinjič, g. Gričnik...), tretji pa so zagovarjali stališče, da je zaradi stanja v zvezi nujno uvesti spremembe, ki jih lahko prinese le razrešitev starega in izvolitev novega vodstva (g. Pretnar, g. Jesenko...). Med razpravo je bilo danih več predlogov, kako razrešiti nastalo situacijo (g. Borko, g. Laznik), predsednik nadzornega odbora g. Kramar pa je pojasnil, da je nadzorni odbor pregledal finance in ni ugotovil nobenih nepravilnosti.

Na podlagi razprave se je izoblikoval predlog sklepa, ki v prvem glasovanju ni bil sprejet (11 glasov ZA, 1 proti in 16 vzdržanih), zato se je v nadaljevanju razprave ta predlog sklepa dopolnil. Ker sta se s predlaganim sklepom strinjala tudi oba kandidata za predsednika FZS, je predsedujoči dal na glasovanje

naslednji sklep: *Razreši se vodstvo FZS s klavzulo o odgovornosti starega vodstva za finančno poslovanje zveze v letu 2012, skupščina pa obravnava finančno poročilo na prvi naslednji seji.*

Predlagani sklep je bil sprejet s 25 glasovi ZA, 1 glasom proti in 2 vzdržanima glasovoma.

6.2. Predstavitev kandidatne liste

Kandidatno listo je predstavil predsednik volilne komisije g. Doberlet, ki je prisotne najprej seznanil z umikom soglasij h kandidaturi treh članov Fotokluba Maribor (g. Ritonja, g. Malenšek in g. Marinič) in predlagal nove kandidate za nadzorni odbor (Gorazd Golob in Marjan Debelak) ter častno razsodišče (Nina Zidar in Franc Ferjan), ki sta jih predlagala Foto klub Kamnik in podpredsednik FZS g. Pretnar.

V nadaljevanju je predstavil tudi volilne listke in način volitev (izpolnjevanje volilnih listkov).

6.3. Predstavitev kandidatov za predsednika FZS

Predsedujoči je dal besedo obema kandidatoma za predsednika FZS po vrstnem redu glede na starost kandidatov, zato je sebe, svoj program in ekipo najprej predstavil g. Ivan Borko (Fotoklub Proportio Divina Gornja Radgona), nato pa še g. Klemen Brumec (Foto klub Kamnik).

6.4. Volitve

Volitve so potekale tajno z izpolnjevanjem volilnih listkov.

Pred volitvami se je skupščini pridružil še predstavnik enega člana FZS, tako da se v primeru volitev in naslednjih točk dnevnega reda upošteva 29 glasov prisotnih članov.

Volilne listke je pregledala in glasove preštela volilna komisija, katere predsednik je podal ustno poročilo o rezultatih volitev, seštevek glasov in vsi volilni listki pa so priloženi zapisniku v arhivu.

Izvoljeni so bili naslednji organi FZS:

- *predsednik FZS: Ivan Borko (lista 1 – 15 glasov)*
- *podpredsednik FZS: Janez Kukec Mezek*
- *tajnik FZS: Marjan Laznik*
- *člani izvršilnega odbora: Maja Šivec, David Brusnjak, Marko Čadež, Rok Godec, Vasja Leban, Janez Papež, Matej Peljhan, Vitomir Pretnar*
- *pooblaščenec za stike s FIAP: Vasja Doberlet (27 glasov)*
- *umetniški svet FZS: Jure Kravanja (26 glasov), Aleksander Čufar (21 glasov), Herman Čater (17 glasov), Stojan Kerbler (16 glasov) in Rafael Podobnik (14 glasov)*
- *člana Kabineta slovenske fotografije: Niko Sladič (23 glasov) in Tihomir Pinter (16 glasov)*
- *nadzorni odbor: Elica Tavčar (24 glasov), Gorazd Golob (22 glasov) in Žarko Petrovič (20 glasov)*
- *častno razsodišče: Maja Jemec (26 glasov), Mihael Kersnik (22 glasov) in Franc Ferjan (19 glasov)*

Predsedujoči je čestital novemu vodstvu in mu zaželel čimbolj uspešno delo. V imenu novega vodstva se je za zaupanje zahvalil novoizvoljeni predsednik Ivan Borko in ponovil obljubo, da bo način delovanja zveze spremenil.

7. Razprava in sprejem sprememb Statuta FZS

Predlog sprememb statuta Fotografske zveze Slovenije, ki je bil pripravljen pisno in je bil vsem članom posredovan skupaj z vabilom na skupščino, vsebuje le nekaj najnujnejših sprememb, in sicer uskladitev z Zakonom o društvih (uvod statuta) ter sedež FZS. V skladu z 2. členom statuta je namreč sedež Fotografske zveze Slovenije v kraju, iz katerega je vsakokratni predsednik zveze. Ker je bil na tej skupščini izvoljen predsednik iz Gornje Radgone, je potrebno spremeniti sedež v 2. členu iz Ljubljane v Gornjo Radgono.

Predsedujoči je dal predlog sprememb statuta na glasovanje.

Spremembe statuta so bile sprejete s 27 glasovi ZA in 2 vzdržanima glasovoma.

8. Razno

Pod točko razno se je vsem predstavnikom članov FZS in ostalim prisotnim na skupščini za udeležbo in delo zahvalil stari podpredsednik FZS g. Pretnar, ki se je zahvalil tudi delovnemu predsedstvu in ostalim organom skupščine.

Skupščina se je zaključila ob 21.50 uri.

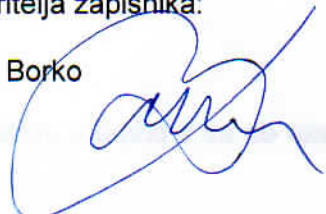
Zapisnikar:

Janez Kukec Mezek



Overiteljja zapisnika:

Ivan Borko



Klemen Brumec

